


ELŐTERJESZTÉS

Tárgy:	TELEPÜLÉSKÉPI HATÁROZAT TÁRGYÁBAN BENYÚJTOTT FELLEBBEZÉS ELBÍRÁLÁSA
Előterjesztő:	Neubauer Rudolf polgármester
Készítette:	Philipp Frigyes főépítész
Testületi ülés dátuma:	<u>2022.10.17.</u>
Döntés fajtája:	Egyszerű többség
Minősített döntés indoklása:	-
Döntéshozatal módja	nyílt ülés – Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján
Zárt ülés indoklása:	nem zárt ülés
Költségvetés módosítás:	nem szükséges
Szükséges előirányzat (e Ft):	nem releváns
Bizottságok tárgyalják:	Pénzügyi, Ügyrendi és Településfejlesztési Bizottság
Törvényességi észrevétel	

Kismaros, 2022. október 6.



Neubauer Rudolf
előterjesztő

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Bizottság!

Erdős Balázs a Kismaros, Szokolyai út 108/B. számú, 8303 helyrajzi számú ingatlan kertjébe, a terepszinten álló 2 szerkezetre egyenként 12 elemes napelemes rendszert kíván telepíteni. A szakmai konzultációra benyújtott dokumentációt a főépítész nem támogatta (1. melléklet). A polgármester a településképi bejelentési eljárás keretében a kérelmet elutasította (2. melléklet). Erdős Balázs a döntést megfellebbezte (3. melléklet).

A tervezett műtárgy a szakmai észrevételeket nem teljesítő organikus épített környezettől, valamint a terület táji környezetétől idegen elem. A településképi védelméről szóló 6/2017.(IX.) önkormányzati rendelet 13. §-a szabályozza az egyéb műszaki berendezésre vonatkozó településképi követelményeket. A ad) pont alapján akkor támogatható az illetén műtárgyak elhelyezése, ha azok a településképet kedvezőtlenül nem érintik, továbbá az ae) pont alapján azok a közterületről nem láthatóan kerülnek telepítésre, például növényzettel takartak. A fellebbezés több pontja nem értelmezhető szakmailag. Nem minősíthető „a nem is arra fognak nézni” a műtárgyak, meg majd valamikor megnőnek a növények, addig meg 50 %-ban takart lesz a kerítés. A közterületi fásítás ígérete nem függ össze a műtárgy telepítésével.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és az alábbi határozati javaslatot fogadja el.

Kismaros, 2022. október 6.

DÖNTÉSI JAVASLAT

Képviselő-testület .../2022. (...) sz. határozata
Erdős Balázs településképi határozatának fellebbezése tárgyában

Kismaros Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az önkormányzati hatósági ügyben eljáró II. fokú hatóság az alábbi döntést hozza:

Erdős Balázs 2623 Kismaros, Szokolyai út 108/B. számú, (8303 hrsz.) szám alatti lakos Kismaros Község Polgármestere által, településképi bejelentés ügyében hozott KIM/3943-3/2022. iktatószámú határozatával szemben benyújtott **fellebbezését elutasítja**, az I. fokú döntést helyben hagyja. A határozat a közléssel jogerős, azzal szemben fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezheti. A keresetlevelet a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Kismarosi Közös Önkormányzati Hivatalban (2623 Kismaros, Kossuth L. út 22.) a határozat közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani. Az önkormányzati határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000.-Ft. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint az ügyfélként eljáró gazdasági szervezet, az ügyfél jogi képviselője, az ügyfélként eljáró állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, valamint egyéb közigazgatási hatóság elektronikus ügyintézésre köteles.

INDOKOLÁS

Erdős Balázs 2623 Kismaros, Szokolyai út 108/B. számú. szám alatti lakos fellebbezést nyújtott be Kismaros Község Polgármestere által, településképi bejelentés ügyében hozott KIM/3943-3/2022. iktatószámú határozata ellen. A településképi védelméről szóló 6/2017.(IX.27.) önkormányzati rendelet 13. §-a szabályozza az egyéb műszaki berendezésre vonatkozó településképi követelményeket. Az ad) pont alapján akkor támogatható a kérelemben szereplő műtárgyak elhelyezése, ha azok a településképet kedvezőtlenül nem érintik, továbbá az ae) pont alapján azok a közterületről nem láthatóan kerülnek telepítésre, például növényzettel takartak. A fellebbezés több pontja nem értel-

mezhető szakmailag. Nem minősíthető: „a nem is arra fognak nézni” a műtárgyak, meg majd valamikor megnőnek a növények, addig meg 50 %-ban takart lesz a kerítés. A közterületi fásítás ígérete nem függ össze a műtárgy telepítésével.

A Képviselő-testület a döntését a fent hivatkozott önkormányzati rendelet 13. §-ra hivatkozva hozta. A fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. §. (4) bekezdés b) pontja zárja ki, a közigazgatási per indítását az Ákr. 113. §. (1) bekezdés a) pontja biztosítja. Az Ákr. 62.§ (4) bek. értelmében a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. A Képviselő-testület az ügyféli minőséget az Ákr. 10.§- sa alapján állapította meg. A közigazgatási per illetékéről és annak mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése rendelkezik. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel. A határozat közigazgatási perelhetőségére vonatkozó tájékoztatást az Ákr. 112. §-a, 113. § (1) a) pontja, 114.§, 116. §-a, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése alapján adta a képviselő-testület.

A képviselő-testület hatásköre és illetékessége a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényen alapul. A képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat kiadmányozására és kézbesítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

