

VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAGRA ÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEK

A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVBEN ÉS A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETTERVEZETBEN JAVASOLT MÓDOSÍTÁSOK

VÉLEMÉNYEZŐ SZERV VÉLEMÉNYE	JAVASOLT MÓDOSÍTÁSOK
Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Kormány megbízotti Kabinet – Állami Főépítész	
Nem érkezett vélemény.	
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága	
Nem érkezett vélemény.	
Kulturális örökég védelméért felelős miniszter	
Nem érkezett vélemény.	
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	
Nem érkezett vélemény.	
Pest Megyei Építész Kamara	
Javaslatokat tesz a Kézikönyv egészének közérthetőbbé tételére, az ábraanyag és a jó példák továbbfejlesztésére. A javaslatok részben túlmutatnak jelen Véleményezési fázison, hiszen kiterjednek a Kézikönyv éves felülvizsgálatára is.	A javaslatokat megfontolva, a táblázat alatt szereplő változtatásokat hajtottuk végre a Kézikönyvben.
Partneri vélemények	
A településképi eljárások jogorvoslatának megfogalmazását kérték. A településrészekre megfogalmazott javaslatok differenciálása. Ábraanyaggal kapcsolatos észrevételek (a javaslatok jogi tartalma, lejtős terepre illesztés, nyílászárók) Egyéb észrevételeket tettek (kevés külterületi konkrétum, zárt sorú beépítés területi hatálya, nyílászárók példái félreérthetőek, jó példák kötelezettsége) Vilcsek ház jó példából való kivétele a napelemek miatt. A Boldogasszony Háza Monostor Templomának kivétele a településtől idegen stílusa miatt.	- Magasabb szintű jogszabályban a jogorvoslat lehetősége és módja már szerepel. - Külön építészeti javaslatokat foglalmazunk meg az egyes karakterterületekre. - A javaslatok, mint ahogy maga a Kézikönyv is ajánlásokat és nem kötelezettségeket fogalmaz meg. Az ábrák közül a nyílászárókra vonatkozó egy részét kivettük az anyagból.) - A Kézikönyv ajánlásokat tartalmaz, azaz nincs joghatálya. A példák a Helyi Építési Szabályzattal együtt értelmezhetőek, például az ott szereplő beépítési módokra vonatkoznak, és nem a település teljes közigazgatási területére. - A minden elemében tökéletességet mutató épület, vagy kerítés igen ritka. Akár a kerítés mögötti ház, akár egy redőnytök elronthatja az összképet. Ugyanakkor az adott elem további részletei tekinthetőek mégis jó példának. - Az ízlések összehangolása lehetetlen. Annak eldöntése, hogy egy településnek kizárólag a száz évvel ezelőtt felépült épületeket kell-e ma is követnie, úgyszintén nehéz.

Önkormányzati vélemények	
<p>A Kézikönyv fényképanyagának kisebb módosítása.</p> <p>Az építészeti javaslatok összevont karakterterületenkénti megfogalmazása.</p> <p>A Rendelettervezet több helyen való átfogalmazás/kiegészítése.</p>	<p>A vélemények alapján a táblázat alatt szereplő változtatásokat hajtottuk végre a Rendelettervezetben.</p>

VÁLTOZTATÁSOK A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVBEN

- Jogszábai hivatkozásokat elhagytuk.
- A szöveg nyelvezetét egyszerűsítettük.
- Bevezetőt átfogalmaztuk.
- Fényképeket cseréltük. Kizárólag Kismarosról kerültek be jó példák. A fényképek alatt megjelöltük, hogy miért tartjuk ezeket jó példának.
- Az ábrák közül a gépkocsi-tároló elhelyezésére és az ablakokra vonatkozókat kivettük.
- Építészeti javaslatokat fogalmaztunk meg az eltérő karakterű településrészek számára.

VÁLTOZTATÁSOK A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETTERVEZETBEN:

- Címlapon dátumot és megnevezést (Jóváhagyásra szánt anyag) javítottuk
- Preambulomot javítottuk (a felhatalmazó és a feladatkört megjelölő 1-1 konkrét jogszabályi helyet hagytuk benne, a mondat végét átfogalmaztuk).
- A „Fejezet” számánál csak az első betű maradt nagybetű.
- Ahol egyetlen bekezdést tartalmazott a szakasz, ott az (1) számozást elhagytuk.
- A településképi szempontból meghatározó területeken belül beazonosítottuk a művi, illetve a táji, természeti elemekkel érintett részeket.
- Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 4/2005.(III.24.) rendelet előírásait (védett értékek nyilvántartása és megjelölése, támogatás) beemeltük.
- Fogalommagyarázatból az „Illeszkedés elve”-, valamint a „Településkapu”-kitételeket töröltük, a továbbiakat betűrendbe rendeztük. Az „Óriás plakát”- és a „Molinó” magyarázatát megfogalmaztuk.
- A szakmai konzultáció részleteinek szabályozását – felhatalmazás híján – töröltük.
- Az utolsó fejezet címe „Záró rendelkezések”-re változott.
- Magasabb szintű jogszabályok ismétlése kikerült a rendeletervezetből.
- Az előírások kismértékű átfogalmazására sor került (pl. anyaghasználat stb.)